

La dynamique relationnelle entre l'éducateur et l'enfant en contexte de placement familial.

François-Xavier Mayaux, Christelle Viodé, Daniel Derivois

► **To cite this version:**

François-Xavier Mayaux, Christelle Viodé, Daniel Derivois. La dynamique relationnelle entre l'éducateur et l'enfant en contexte de placement familial.. *Annales Médico-Psychologiques, Revue Psychiatrique*, Elsevier Masson, 2018, 176 (171), pp.183-188. 10.1016/j.amp.2016.10.009 . hal-01696290

HAL Id: hal-01696290

<https://hal-univ-bourgogne.archives-ouvertes.fr/hal-01696290>

Submitted on 22 Jul 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Disponible en ligne sur

ScienceDirect
www.sciencedirect.com

Elsevier Masson France

EM|consulte
www.em-consulte.com



Mémoire

La dynamique relationnelle entre l'éducateur et l'enfant en contexte de placement familial



Relational dynamics between educator and child in foster care context

François-Xavier Mayaux, Christelle Viodé, Daniel Derivois*

Pôle AAFE, esplanade Érasme, université Bourgogne Franche-Comté, Psy-DREPI, BP 26513, 21065 Dijon cedex, France

INFO ARTICLE

Historique de l'article :

Reçu le 9 février 2016

Accepté le 22 octobre 2016

Disponible sur Internet le 22 novembre 2016

Mots clés :

Attachement
Placement de l'enfant
Relation enfant adulte
Sujet
Transfert
Travailleur social

Keywords:

Adult child relationship
Attachment
Child's placement
Social worker
Subject
Transfer

RÉSUMÉ

Cet article porte sur l'analyse de la relation entre l'éducateur spécialisé et l'enfant dont il est référent, dans un contexte de placement familial. À partir de la théorie de l'attachement croisée avec une approche psychodynamique, nous nous sommes demandés dans quelle mesure l'éducateur spécialisé exerçant dans le service de placement familial à l'Aide Sociale à l'Enfance entretiendrait une relation d'attachement spécifique avec l'enfant et en quoi cette relation d'attachement alternative serait susceptible de favoriser chez le professionnel l'expression d'éléments d'insécurité d'attachement, du fait de son exposition répétée à des situations où l'attachement est majoritairement de type *insécure*. À partir de données quantitatives et qualitatives obtenues auprès d'enfants placés en famille d'accueil ($n = 4$) (Cartes pour le Complètement d'Histoire, le RQ et le Ca-mir) et leurs éducateurs référents ($n = 4$) (l'Edicode et l'Auto-questionnaire de perception des relations), il ressort que la relation d'attachement spécifique favorise chez l'enfant l'expression d'éléments de sécurité d'attachement de son système supposé désorganisé sur fond de mouvements de transfert et de contre-transfert importants.

© 2016 Elsevier Masson SAS. Tous droits réservés.

ABSTRACT

Objectives. – To our knowledge, there is not a lot of research to understand relationship between educator and child in foster care context analyzed by the attachment theory and a psychodynamic approach. For that, we will think about dynamics of this relationship in this specific institution with this approach complementary. We will ask ourselves to what extent educator has a specific attachment relationship with child placed in foster home. Reciprocally for professional we will ask how this alternative attachment relationship promoted an insecure attachment expression, and what is link with his *caregiving* compulsive system. To better thinking about complexity of this relational dynamic between two protagonists of this meeting, we will suppose existence of counter-transference phenomena for professional. For child, we will suppose existence of transference phenomena.

Patients or materials and methods. – For this study we have eight subjects divided into two main conditions (educators and children placed in foster care). The tools used to measure professional's attachment are Edicode which is an interview inspired by Adult Attachment Interview and the relationship questionnaire (or RQ). We will evaluate counter-transference by a clinical interview experimental research semi-structured of thirty items. To measure children's attachment we used these instruments: the CCH, the RQ and the Ca-mir. Transference will be experimentally evaluated through a clinical interview semi-structured search and by drawing test.

Results. – For children, results show an attachment insecurity and transference phenomena expression. In addition, results demonstrate existence of an attachment relationship between children placed with their educators, these last thus constituting for them a figure of alternative attachment. For professionals, we find different results depending on the instruments used. In more Edicode shows attachment insecurity and counter-transference phenomena.

* Auteur correspondant.

Adresse e-mail : daniel.derivois@u-bourgogne.fr (D. Derivois).

Conclusions. – In our view, lack of attachment disorganization among children could be explained on the one hand, because of the small size of our sample and secondly because lack of sensitivity on our instruments on this type of attachment. For that, we believe necessary to strengthen methodology by other measuring instruments such as the use of Edicode for children from 10–12 years. Moreover, we think that kind of attachment is important to understand secure base among children placed. About educator we feel it would be an alternative attachment figure and we question about his secure base, namely to what extent this security base would be dependent on construction of that child. Finally we believe that study concern of educator's attachment must be articulated with a psychodynamic approach by introducing two concepts that we consider key in his understanding: the process of parentification and the notion of repair (in Klein's view).

© 2016 Elsevier Masson SAS. All rights reserved.

1. Introduction

Ce travail exploratoire propose d'analyser, sous le regard de la théorie de l'attachement croisée avec une approche psychodynamique, certains enjeux de la dynamique relationnelle existant entre l'éducateur spécialisé et l'enfant dont il est référent, dans un contexte de placement familial.

Deux courants théoriques de l'attachement se dégagent de la littérature scientifique depuis les premières théorisations faites par Bowlby : le courant développemental et le courant psychosocial. Ces courants se différencient, notamment à travers la considération qu'ils attribuent aux Modèles Internes Opérants (MIO) que l'on peut caractériser brièvement ici par des constructions cognitivo-émotionnelles plus ou moins accessibles à la conscience et qui s'activeraient dès que des événements liés à l'attachement surviennent.

Dans le courant développemental, les MIO construits pendant la première année restent influents tout au long de la vie et l'on parle de représentations d'attachement et de développement de stratégies d'attachement. Ces modèles sont appréciés à travers leur stabilité entre l'enfance et l'âge adulte, constituant ainsi une forme de continuité de l'attachement. Ici, les figures d'attachement sont organisées hiérarchiquement et se multiplient dans l'environnement affectif de l'enfant comme périphérique à la figure d'attachement principal. Le courant psychosocial quant à lui remet en cause l'équivalence faite par l'approche développementale entre l'attachement chez l'adulte et l'attachement filial et parental. Il se concentre sur l'émergence d'autres représentations d'attachement avec l'existence d'attachement spécifique comme l'attachement romantique [15]. Ici, le modèle des MIO se caractériserait par une révision permanente des représentations existantes. Cette vision de l'attachement a permis d'avancer sur la compréhension de l'attachement chez l'adolescent et l'adulte en faisant émerger les concepts de style d'attachement, appréciés au sein de MIO multiples avec un MIO de soi et un MIO des autres. Contrairement à la vision développementale, pour les défenseurs de MIO multiples, la hiérarchisation des figures d'attachement n'est pas conforme au phénomène des compensations mutuelles des figures d'attachements face à la survenue d'une expérience de vie potentiellement traumatique. Elle serait plutôt une source de réorganisation potentielle [12].

Selon nous, ces approches sont non antagonistes et participent à l'enrichissement de la théorie de l'attachement. Resterait à apprécier dans quelle mesure ce contexte institutionnel spécifique de placement familial à l'Aide Sociale à l'Enfance viendrait influencer, voire réorganiser les modalités d'expression de l'attachement de l'enfant et des professionnels.

2. Théorie de l'attachement et psychanalyse

Nous estimons que la théorie de l'attachement peut s'enrichir par l'apport d'autres modèles théoriques, notamment ceux de la

psychologie clinique d'orientation psychanalytique, non pas dans le déni de leurs différences, mais dans la valorisation de leurs possibles points de ressemblances.

Cette approche complémentariste nous semble essentielle car la théorie de l'attachement a été depuis sa création au centre de débats épistémologiques polémiques au sein des courants psychanalytiques et elle a fait l'objet de véritables affrontements entre théoriciens de l'attachement et psychanalystes. Ne souhaitant évidemment pas développer ici de manière plus approfondie l'évolution de l'histoire de la théorie de l'attachement au regard des évolutions théoriques de la psychanalyse, rappelons brièvement que de nombreux auteurs, tels Lebovici [20], Benony [2], Fonagy [7], Missonnier [9] ou encore Golse [9–11], les considèrent sur certains points comme étant parfaitement complémentaires.

3. Problématique du placement familial et théorie de l'attachement

Myriam David, que l'on peut considérer comme l'une des principales pionnières dans le domaine de la protection de l'enfance, définit le placement familial comme une problématique spécifique. Il se caractériserait par « l'ensemble des forces psychodynamiques conflictuelles et interactives qui se développent entre l'enfant, les deux familles et l'équipe au cours du placement » [6]. Partant de ce postulat, quelle serait l'importance du lien que l'enfant placé en famille d'accueil entretiendrait avec certains professionnels intervenants ? Et de quelle manière ces professionnels se positionneraient-ils avec ces enfants ?

Avant d'aller plus loin, regardons l'apport de la théorie de l'attachement dans la compréhension des problématiques de placement familial.

Actuellement, il semble difficile d'évoquer l'enfant en situation de placement familial sans parler de la théorie de l'attachement. Ces enfants, de par leur situation de placement, sont considérés comme ayant un passé et une « histoire traumatique de l'attachement » et leurs systèmes d'attachement possèderaient certaines particularités [13,14]. Tout d'abord, le contexte de placement familial solliciterait fortement et en quasi-permanence leurs systèmes d'attachement. Ensuite, leurs MIO seraient multiples. Cela rendrait difficile l'établissement de nouveaux liens avec les professionnels intervenant dans un état constant de vigilance attentionnelle. Les enfants seraient ainsi méfiants à l'idée de toute nouvelle rencontre, avec le risque d'arriver à une situation paradoxale dans laquelle la bonne qualité de l'accueil du professionnel pourrait être perçue comme une menace potentielle par l'enfant. Selon nous, ce contexte de placement familial met ainsi en lumière les enjeux existants autour de la qualité des liens institutionnels que l'enfant construit avec les professionnels qui l'entourent, comme son éducateur référent. Et c'est dans ce cadre que nous allons maintenant proposer une réflexion autour de l'analyse de la dynamique du lien entre l'enfant placé en famille d'accueil et son éducateur référent, sous le regard de la théorie de

l'attachement croisé avec une approche psychodynamique, le tout afin de mieux répondre à la complexité extraordinaire que représente l'étude de cette relation particulière au sein de ce contexte institutionnel spécifique.

3.1. Problématique

Du côté de l'enfant placé en famille d'accueil et du point de vue de l'attachement, nous limiterons ici notre analyse à travers la formulation de deux questionnements. Dans un premier temps nous nous demanderons dans quelle mesure il y aurait une sur-représentation de l'attachement de type désorganisé par rapport à la population générale comme le suggèrent les résultats de plusieurs études [13,14,22,26]. Puis nous questionnerons la base de sécurité de l'enfant placé en nous demandant quel rôle pourrait jouer l'éducateur à travers l'expression de cette base de sécurité. Par la suite, nous croiserons ces deux questions posées autour de l'attachement avec une approche psychodynamique. Celle-ci nous permettra d'avoir un regard différent sur ce lien, avec la possibilité d'introduire d'autres concepts, et d'ajouter l'hypothèse d'un phénomène de type transférentiel de l'enfant vers son éducateur.

Du côté de l'éducateur référent et du point de vue de l'attachement, nous restreignons ici notre analyse à travers la formulation de deux interrogations. D'une part, nous nous demanderons dans quelle mesure il pourrait représenter une figure d'attachement alternative pour l'enfant, d'autre part, nous questionnerons le lien possible existant entre son *caregiving* et son *caregiving* compulsif. Autrement dit, dans quelle mesure sa manière de prendre soin des autres se retrouverait à travers son métier d'éducateur référent d'enfant confié en famille d'accueil.

3.2. Caregiving et caregiving compulsif

Bowlby présentait le *caregiving* comme un système motivationnel particulier, qui se caractériserait par le fait de prendre soin ou de fournir des soins à quelqu'un [4]. Ce *caregiving* organiserait les soins parentaux en répondant aux différents besoins d'attachement de l'enfant. George et Solomon [8] ont beaucoup étudié ce système du *caregiving* et le présentent comme « un ensemble organisé de comportements guidés par la représentation actuelle parent-enfant » [14]. Dans ce sens on peut dire que le système du *caregiving* est le système complémentaire (ou réciproque) du système d'attachement de l'enfant. Le *caregiving* compulsif quant à lui s'exprimerait à travers des adultes qui s'occuperaient toujours des autres (dans le cadre d'activités associatives ou professionnelles) mais qui paradoxalement ne s'occuperaient jamais d'eux-mêmes. Ils ne seraient pas dans une demande de recherche de soutien et d'aide de la part des autres, et n'exprimeraient jamais de détresses personnelles. Ces différentes notions sur l'attachement seront appréciées selon un regard psychodynamique, en utilisant des notions comme les processus de parentification ou le rôle de la réparation au sens kleinien du terme. De plus, nous ferons l'hypothèse de l'existence d'un phénomène de type contre-transférentiel chez l'éducateur.

Nous sommes conscients que l'utilisation de ces notions en dehors d'un contexte thérapeutique peut faire discussion. Cependant, nous motivons ce choix pour deux raisons principales. D'une part, nous souhaitons investiguer la dynamique relationnelle qui nous intéresse ici à un niveau intersubjectif en prenant en considération les mouvements inconscients du professionnel (dans ce cadre, l'utilisation de ces concepts paraît répondre à cet objectif), d'autre part, vu qu'il est globalement reconnu qu'un type de transfert peut agir en dehors d'une situation thérapeutique [19], nous pensons nécessaire de conserver l'idée d'une relation

symétrique réciproque entre l'enfant et l'éducateur, ne souhaitant pas parler de transfert du côté de l'enfant et de contre-attitude, par exemple, du côté de l'éducateur.

Cela dit, dans quelle mesure l'éducateur spécialisé exerçant dans le service de placement familial de l'Aide Sociale à l'Enfance entretiendrait une relation d'attachement spécifique avec l'enfant dont il est référent, favorisant chez ce-dernier l'expression d'éléments de sécurité d'attachement d'un système supposé désorganisé ? Réciproquement, nous nous demanderons en quoi cette relation d'attachement serait susceptible de favoriser chez le professionnel l'expression d'éléments d'insécurité d'attachement, le tout rentrant directement en compétition avec son *caregiving* considéré ici comme compulsif.

4. Méthode

Ce travail exploratoire s'organise selon un modèle mixte, utilisant à la fois une approche quantitative (par l'utilisation d'instruments de mesure standardisés) et qualitative (par l'utilisation de trois entretiens cliniques de recherche semi-structurés dont deux expérimentaux). La population étudiée est répartie en deux conditions principales avec d'un côté les professionnels référents d'enfants placés en famille d'accueil (condition 1) et de l'autre les enfants placés en famille d'accueil (condition 2). Concernant les professionnels, nous avons décidé d'étudier particulièrement un métier en choisissant les éducateurs spécialisés. Ces professionnels devaient être détenteurs du diplôme d'État d'éducateur spécialisé, titularisés et référents d'enfants en famille d'accueil. Vis-à-vis des enfants, nous les avons sélectionnés indépendamment de leur âge (afin d'exploiter au maximum le caractère prospectif de cette étude) et de leurs modalités de placement (c'est-à-dire sans les discriminer en fonction de leurs motifs, leurs durées ou encore leurs histoires de placement). Ils devaient être placés en famille d'accueil et dépendants d'une mesure judiciaire d'assistance éducative. L'étendue de la problématique théorique générale de cette recherche se justifie par son caractère exploratoire, mais oblige néanmoins la formulation d'hypothèses opérationnelles précises, qui se traduiront différemment en fonction de la population étudiée (professionnels ou enfants). Pour chaque condition, quatre hypothèses opérationnelles principales ont été retenues ici, et seront présentées dans la partie Résultats.

Les outils utilisés diffèrent en fonction de la mesure recherchée (l'attachement ou l'étude du transfert chez l'enfant par exemple), de la population (les enfants ou les professionnels) ou encore l'âge des sujets pour les enfants. Vis-à-vis des professionnels les mesures de l'attachement ont été réalisées avec l'Edicode et l'Auto-questionnaire de perception des relations. L'Edicode est un entretien semi-structuré inspiré de l'*Adult Attachment Interview* de Marie Main [21] et évalue l'attachement narratif des sujets (c'est-à-dire la manière que les professionnels ont de se représenter leurs relations d'attachement parentales via une analyse du discours) [24]. L'auto-questionnaire de perception des relations (ou RQ) dans ses deux versions (catégorielle et dimensionnelle) évalue les styles d'attachement [1]. La mesure du contre-transfert chez les professionnels s'appréciera à travers un entretien clinique de recherche semi-structuré expérimental de 30 items (construits sous la base des modèles des auto-questionnaires sur le contre-transfert et l'alliance thérapeutique du thérapeute [3,27]).

Pour les enfants, les mesures de l'attachement ont été appréciées avec les Cartes pour le Complètement d'Histoire, le RQ et le Ca-mir. Les Cartes de Complètement d'Histoire (CCH) mesurent l'attachement narratif chez l'enfant à partir de trois ans (en dégageant quatre stratégies prototypiques d'attachement et sept échelles) [28]. Le RQ s'utilise de la même manière que pour les professionnels avec un âge minimum de 10–12 ans. Le Ca-mir est un questionnaire sur les modalités de relation dans la famille et

Tableau 1

Résultats pour l'ensemble des sujets des deux conditions (en fonction des outils d'évaluations utilisés).

Condition 1 : éducateurs spécialisés	RQ catégoriel (style d'attachement)	RQ dimensionnel (style d'attachement)	Edicode (attachement narratif)	Entretien sur le contre-transfert
Sujet 1 : « M »	Le test traduirait un style sécurisé	Le test traduirait un style sécurisé	Le test traduirait une représentation d'attachement préoccupé	L'entretien révélerait l'existence de manifestations contre-transférentielles
Sujet 2 : « P »	Le test traduirait un style préoccupé	Le test traduirait un style préoccupé	Le test traduirait une représentation d'attachement préoccupé	L'entretien révélerait l'existence de manifestations contre-transférentielles
Sujet 3 : « MY »	Le test traduirait un style détaché	Le test traduirait un style détaché	Le test traduirait une représentation d'attachement sécurisé	L'entretien révélerait l'existence de manifestations contre-transférentielles
Sujet 4 : « S »	Le test traduirait un style sécurisé	Le test traduirait un style sécurisé	Le test traduirait une représentation d'attachement préoccupé	L'entretien révélerait l'existence de manifestations contre-transférentielles
Condition 2 : enfants	RQ catégoriel (style d'attachement)	RQ dimensionnel (style d'attachement)	Ca-mir (stratégie d'attachement)	Entretien sur le transfert
Sujet 1 : « B » (16 ans)	Le test traduirait un style préoccupé	Le test traduirait un style préoccupé	Le test traduirait un style préoccupé	L'entretien révélerait l'existence de manifestations transférentielles
Sujet 2 : « N » (11 ans)	Non réalisé	Non réalisé	Non compréhension de la consigne	Non réalisé
Sujet 4 : « ME » (13 ans)	Le test traduirait un style préoccupé	Le test traduirait un style préoccupé	Le test traduirait un style détaché	L'entretien révélerait l'existence de manifestations transférentielles
		CCH (stratégie d'attachement)		Dessin sur le transfert
Sujet 3 : « G » (5 ans)	Non réalisé	Non significatif (trouble de l'attachement non discriminé par le test)		Non compréhension de la consigne

mesure les processus et stratégies d'attachement en fonction de quatre patterns d'attachement organisés sous trois temporalités différentes. Il permet de fournir treize échelles sur l'attachement et concerne les enfants à partir de 12 ans [24]. La mesure du transfert chez les enfants s'apprécie à travers un entretien clinique de recherche semi-structuré expérimental de 19 items (construits sous la base des modèles des auto-questionnaires sur le contre-transfert et l'alliance thérapeutique du thérapeute). Il s'utilise pour les enfants âgés au minimum de six ans. En deçà de cet âge, un test expérimental du dessin sur le transfert a été utilisé et conçu sous le même modèle du test de dessin de famille de Corman [5].

5. Résultats

Le tableau ci-dessous présente la synthèse des résultats pour l'ensemble des sujets des deux conditions (éducateurs spécialisés et enfants placés en famille d'accueil) en fonction des outils d'évaluations utilisés. Une analyse de ces résultats est proposée à la suite de ce [Tableau 1](#) récapitulatif.

Pour les professionnels, les résultats obtenus conduisent à la validation des hypothèses une, trois et quatre mais ne valident pas la deuxième hypothèse. En effet, chez trois de nos quatre sujets (tous ayant un attachement narratif de type insécurisé excepté le sujet 3), nous pouvons dire que le système d'attachement de l'éducateur spécialisé exerçant à l'Aide Sociale à l'Enfance référent en famille d'accueil comporte des éléments traduisant une insécurité d'attachement de type préoccupé par l'évaluation de son attachement narratif via la passation à l'entretien sur les représentations d'attachement de l'Edicode. Notre première hypothèse est ainsi validée. Notre deuxième hypothèse n'est quant à elle pas vérifiée, car nous ne pouvons pas exprimer le fait que le système d'attachement de l'éducateur comporterait des éléments traduisant une sécurité d'attachement par son évaluation de son style d'attachement via la passation à l'auto-questionnaire des Perceptions des Relations. En effet, seule la moitié des sujets présentent une sécurité d'attachement à cette évaluation (sujets 1 et 4) contre l'autre moitié insécurisée (sujets 2 et 3). Vis-à-vis de notre troisième hypothèse, nous pouvons dire que pour trois de nos quatre sujets (excepté le sujet 2), les résultats issus de l'Edicode sont différents de ceux issus de l'auto-questionnaire des perceptions des relations pour un même sujet, quel que soit le type

d'attachement trouvé (*sécuré* versus *insécuré*). Dans ces conditions, notre troisième hypothèse est validée. Enfin, les résultats positifs chez nos quatre sujets valident notre quatrième hypothèse, à savoir que les items sélectionnés dans l'entretien clinique semi-directif sur le contre-transfert confirment l'existence de manifestation contre-transférentielle chez l'éducateur référent d'enfant placé en famille d'accueil.

Vis-à-vis des enfants, les résultats obtenus valident les hypothèses une et trois mais rejettent les hypothèses deux et quatre. Vis-à-vis de la première hypothèse de cette condition, nous estimons que le système d'attachement de l'enfant placé en famille d'accueil comporte des éléments traduisant une insécurité d'attachement quel que soit l'outil d'évaluation utilisé (Ca-mir, RQ, CCH). En effet, deux de nos quatre sujets obtiennent des résultats révélant une insécurité de leur système d'attachement (sujet 1 et sujet 4) et nous pensons que les deux autres sujets ne peuvent être considérés comme *sécuré*, du fait des observations qui suivent. En effet le sujet 2 n'a pas saisi la consigne car fortement inquiet de ne pas savoir pour quelle famille renvoyait chacune des 72 affirmations du test. Ensuite, l'observation d'une perturbation du comportement d'attachement pour le sujet 3 (non évalué par le test) via une sociabilité indiscriminée [26] rejette les résultats *sécuré* trouvés (il a sauté dans nos bras et il s'est agrippé fortement alors que nous ne l'avions jamais rencontré auparavant). Dans ces conditions et du fait de ces observations, nous estimons que cette hypothèse est vérifiée car nous considérons que les systèmes d'attachement de ces enfants placés sont tous de type *insécuré*. Ensuite, les résultats ne valident pas notre deuxième hypothèse car aucun des sujets interrogés ne possède d'éléments traduisant l'existence d'un système d'attachement de type désorganisé, quel que soit l'outil d'évaluation utilisé (Ca-mir, RQ, CCH). En effet, le sujet 1 a été évalué comme ayant un système d'attachement préoccupé à la fois au RQ et à l'Edicode et le sujet 4 a été évalué comme ayant un système d'attachement préoccupé au RQ et détaché à l'Edicode. De plus, même si nous estimons nos autres sujets comme *insécuré*, nous ne pouvons pas déterminer de système d'attachement particulier. Aussi, nous considérons que notre troisième hypothèse est validée, confirmant l'existence de manifestation transférentielle de l'enfant vers son éducateur. Enfin, au vu des résultats obtenus de la part du sujet 3, nous estimons que le test du dessin sur le transfert ne révèle pas

d'éléments confirmant l'existence de manifestations transférentielles pour ce sujet.

6. Discussion

Selon nous, l'absence de désorganisation d'attachement chez les enfants s'expliquerait, d'une part, en raison de la faible taille de notre échantillon et, d'autre part, du fait du manque de sensibilité de nos outils quant à l'évaluation de ce type d'attachement (excepté le CCH mais qui n'a été utilisé que pour un seul sujet). En cela, il nous semble nécessaire pour nos prochains travaux de renforcer la méthodologie par d'autres instruments de mesure comme l'utilisation de l'Edicode pour les enfants à partir de 13–15 ans. De plus, nous estimons que cette question autour de la sur-représentation d'un système d'attachement de type désorganisé pour cette population serait à prolonger car, rappelons qu'outre leurs histoires traumatiques d'attachement, les situations de maltraitance, de traumatisme non résolu et le comportement effrayé/effrayant du parent peuvent contribuer significativement à l'émergence d'un tel système [7]. Cette désorganisation pourrait constituer un facteur de vulnérabilité supplémentaire qu'il faudrait ajouter à ceux de conditions sociales défavorables et de compétences parentales insuffisantes. Remarquons que chez l'enfant placé, en dehors de ses caractéristiques spécifiques personnelles, ces autres conditions sont le plus souvent réunies.

La mesure de cette désorganisation de l'attachement permettrait aussi de souligner l'importance de la notion de base de sécurité pour l'enfant placé. En effet, cette notion appelle l'activation de deux systèmes différents : un système d'exploration et un système d'attachement. Ces derniers s'équilibrent et peuvent entrer en compétition dans des situations particulières, comme l'exposition à des situations de séparation. Vu les systèmes mobilisés et leurs activations sensibles au contexte de séparation, on comprend que cette notion puisse constituer un intérêt primordial pour l'enfant placé. Elle traduirait selon nous l'importance du rôle de l'éducateur dans l'établissement de celle-ci. Sa continuité de référence permettrait de constituer une figure d'attachement de confiance, répondant ainsi aux critères de définition qu'Howes prête au *caregiver*.

Selon Howes, trois éléments permettraient à l'adulte d'avoir une fonction de *caregiver* [16]. Il s'agirait d'une personne prenant soin émotionnellement et physiquement de l'enfant, l'investissant émotionnellement, et qui serait présente de manière importante et régulière dans sa vie. Ici, on peut dire que par son travail, l'éducateur prend soin émotionnellement de l'enfant (par exemple suite à une visite des parents qui se serait mal déroulée). Il a aussi une présence régulière et importante au côté de l'enfant tout au long de son histoire de placement : il est « son référent ».

Partant de ce postulat, qu'en serait-il de la base de sécurité du professionnel ? On sait qu'au fur et à mesure de l'entrée dans l'âge adulte, le système d'exploration s'active de plus en plus alors que, parallèlement, le système d'attachement diminue fortement. Ces activités exploratoires se caractériseraient par le fait de voyager ou par la réalisation d'objectifs personnels supérieurs. Du fait de ce contexte institutionnel, on peut se demander dans quelle mesure la base de sécurité de l'éducateur ne se retrouverait pas dans des conditions d'expressions atypiques. En effet, son système d'attachement est en permanence sollicité, car au contact de problématiques d'attachement difficiles. Parallèlement, on peut imaginer que ses activités exploratoires pourraient s'exprimer, notamment par son désir de devenir éducateur spécialisé. Dans ce cadre, en quoi la base de sécurité du professionnel parviendrait-elle à trouver un équilibre, entre un système d'attachement sans cesse sollicité, et une activité exploratoire qui pourrait être liée au choix de ce métier ? Si l'on admet que le lien existant entre l'enfant et l'éducateur favoriserait l'établissement d'une base de sécurité

chez l'enfant, on pourrait se poser la question inverse : dans quelle mesure l'enfant pourrait-il constituer une base de sécurité pour le professionnel ? Autrement dit, en quoi la base de sécurité du professionnel serait liée avec celle de l'enfant ? Est-ce que le *caregiving* compulsif de l'éducateur pourrait s'apprécier à travers le versant exploratoire de sa base de sécurité ? Dans ce cas, quel lien possible avec le système d'attachement préoccupé du professionnel, que nous retrouvons majoritairement ici chez trois de nos quatre sujets ?

Afin de donner quelques pistes de réflexion comme premiers éléments de réponse, précisons d'abord que pour Pierrehumbert, la préoccupation de l'attachement se traduit à l'Edicode par une forme d'hyper-vigilance émotionnelle, avec une maximisation des demandes envers autrui, un sentiment de préoccupation pour les premières relations, un accaparement actuel et un manque de confiance en soi [23]. Concernant l'éducateur on peut se demander dans quelle mesure ce sentiment de préoccupation des premières relations viendrait influencer le choix de cette profession, jusqu'à y être directement confronté au quotidien. Dans ce cas, dans quelle mesure le choix de devenir éducateur à l'ASE viendrait « faire travailler » et mettre à l'épreuve ce manque de confiance en soi ? Autrement dit, en quoi le désir de devenir éducateur référent d'enfant en situation de placement à l'ASE serait en lien avec une histoire d'attachement personnelle à l'origine *insécure* (ici préoccupée) ?

Développons cette analyse en introduisant deux notions qui s'apprécieraient au sein d'une approche psychodynamique : le processus de parentification et la question autour de la réparation (au sens kleinien du terme). Avant de développer ces réflexions, précisons maintenant que ces notions mériteraient évidemment un temps de présentation et un travail de définition conséquent qui dépasseraient largement l'enjeu de leur simple évocation dans le cadre de cette discussion, mais illustrent selon nous la richesse susceptible d'être apportée par une approche complémentariste, particulièrement dans l'étude du phénomène qui nous intéresse ici.

Pour le professionnel, l'enjeu de l'existence d'un phénomène de parentification pendant l'enfance pourrait être en lien avec l'expression de son système d'attachement préoccupé. Mais alors, quel lien serait-il possible de faire avec son *caregiving* compulsif supposé ? Autrement dit, dans quelle mesure le contact volontaire à ses problématiques de séparation ne serait-il pas notamment un prolongement de son rôle pendant l'enfance, lui permettant ainsi de continuer à « fonctionner » de la même manière en s'occupant de parents défaillants. L'existence de ce processus de parentification comme réponse à la gestion d'une relation d'attachement insécurisée via l'expression d'un système d'attachement préoccupé faciliterait-elle la construction d'un *caregiving* précoce, qui deviendrait par la suite compulsif ? Et dans ce cas, ce *caregiving* compulsif ne constituerait-il pas à la fois sa plus grande force (via sa connaissance experte de ces situations) et sa plus grande fragilité (car émanant d'un système insécure) ? Le risque potentiel pour l'éducateur étant de ne plus être en condition de pouvoir constituer une base de sécurité pour l'enfant.

Afin de prolonger cette réflexion, on peut supposer que le processus de parentification du professionnel, comme contexte favorable à la constitution de son *caregiving* précoce, qui deviendrait par la suite compulsif, serait avant tout animé par une dynamique autour de la question de la réparation. Rappelons que Klein [18] distingue deux types de réparation : une réparation normale qui serait de nature créative, liée au processus de sublimation au cours de la position dépressive et liée à l'amour et au respect de l'objet ; et une réparation pathologique qui peut prendre des formes diverses – obsessionnelle ou maniaque.

Qu'en serait-il pour le professionnel ?

On peut supposer que l'éducateur ayant vécu une forme de parentalisation engendrerait un niveau d'activité fantasmatique destructeur essentiellement dirigé à l'égard de sa figure d'attachement, la considérant responsable de cette position d'enfant parental, favorisant possiblement l'émergence d'une réparation de type normal. Celle-ci serait créatrice et à l'origine de ce *caregiving* compulsif par cette extension du rôle occupé pendant l'enfance, sublimée en quelque sorte par le choix de ce type de profession. Cependant, cette réparation créatrice engendrerait en parallèle un niveau de culpabilité considérable à l'égard de la figure d'attachement, ce que Grinberg [17] nomme la « faute dépressive ». Cette faute dépressive serait animée principalement par la nostalgie, le niveau de responsabilité et la préoccupation pour l'objet maternel. Dans ce cas, serait-elle si importante qu'elle obligerait inconsciemment le professionnel à se retrouver dans une situation dans laquelle il serait répétitivement au contact de problématiques de séparation difficile ? Dans quelle mesure cette « réparation normale créatrice sublimée » comporterait en quelque sorte « des allures de réparation pathologique » dans le sens que, pour soulager le sentiment de culpabilité, le professionnel se confronterait de manière répétée à des séparations qui lui donneraient l'occasion de retrouver un niveau de responsabilité en intervenant au sein de ces problématiques de séparation familiale ? Notons que l'exposition répétée à ces situations de séparation ne serait pas sans conséquence de par leur nature potentiellement traumatique et désorganisatrice sur un système qui serait déjà insécurisé, sachant qu'à chaque nouvelle séparation, la solidité ou la fragilité des objets internes est une nouvelle fois mise à l'épreuve [25].

7. Synthèse

Cette étude exploratoire a permis de récolter certaines données qui nous semblent utiles dans la compréhension des liens institutionnels et familiaux de l'enfant confié en famille d'accueil. En ce qui concerne les enfants, les notions de désorganisation et de base de sécurité semblent essentielles à approfondir. L'élargissement de la taille de l'échantillon ainsi qu'un renforcement du dispositif méthodologique pourraient aider à préciser leur importance. Ces notions permettraient d'apprécier différemment la problématique de placement familial et de voir l'importance des liens institutionnels de l'enfant dans l'expression de celle-ci. Dans ce cadre, les manifestations de type transférentiel appréciées ici permettraient d'éclairer l'étendue du lien que l'enfant tisse avec son référent. L'étude de ces manifestations demande donc à être approfondie, en se réalisant par exemple sur un nombre d'enfants plus conséquent avec des âges encore plus variés.

Concernant les éducateurs référents, les notions de base de sécurité, de *caregiving* et de *caregiving* compulsif semblent rendre compte d'une partie de la complexité de ce lien institutionnel. Dans ce cadre, nous considérons que leur rôle est essentiel, car ils représentent des figures d'attachement alternatives pour les enfants. La mesure de ce rôle nous a donné l'occasion de comprendre l'importance des questions que ce type de lien soulève : quelle est la part d'influence de leurs propres histoires personnelles et familiales dans la constitution de ce lien ? Dans quelle mesure l'expression de la base de sécurité du professionnel est dépendante de l'expression de celle de l'enfant ? En quoi le versant exploratoire de sa base de sécurité pourrait correspondre à l'expression de son *caregiving* compulsif ? Dans quelle mesure le processus de parentification serait lié à la préoccupation d'attachement du professionnel et en quoi ce processus viendrait

faciliter l'expression d'un *caregiving* précoce qui deviendrait par la suite compulsif ? Enfin, dans quelle mesure la question de l'existence d'une « réparation normale d'allure pathologique », avec ses degrés de culpabilité réelle et fantasmatique, viendrait éclairer les mécanismes en jeu ici ? Nous espérons approfondir toutes ces questions dans un prochain travail.

Déclaration de liens d'intérêts

Les auteurs déclarent ne pas avoir de liens d'intérêts.

Références

- [1] Bartholomew K, Horowitz LM. Attachment styles among young adults: a test of a four-category model. *J Pers Soc Psychol* 1991;61:226–44.
- [2] Benony H. Sexualité infantile et lien d'attachement. Notes sur la refonte de la métapsychologie proposée par Laplanche. *Evol Psychiatr* 2009;75:287–301.
- [3] Betan E, Kegley Heim A, Zittel Conklin C. Countertransference phenomena and personality pathology in clinical practice: an empirical investigation. *Psychiatry* 2005;162:890–8.
- [4] Bowlby J. *A secure base*. London: Routledge; 1988.
- [5] Corman L. *Le test de dessin de famille*. Paris: PUF; 1961.
- [6] David M. L'enfant en placement familial. In: Lebovici S, Diatkine R, Soulé M, editors. *Nouveau traité de psychiatrie de l'enfant et de l'adolescent*, 4. Paris: PUF; 2004. p. 2745–63.
- [7] Fonagy P. *Théorie de l'attachement et psychanalyse*. Paris: Erès; 2004.
- [8] George C, Salomon J. The caregiving system. In: Cassidy J, Shaver R, editors. *Handbook of attachment: theory, research, and clinical application* (2nd edition). New-York: Guilford Press; 2008. p. 833–56.
- [9] Golse B, Missonnier S. *Récit, attachement et psychanalyse. Pour une clinique de la narrativité*. Cahors: Erès; 2005.
- [10] Golse B. La pulsion d'attachement. *Psychiatr Enf* 2004;47:5–25.
- [11] Golse B. La thématique de la séparation. L'accueil familial et la séparation thérapeutique. *La lettre de l'ASE* 2011;95:5–12.
- [12] Grossmann K, Grossmann KE. Développement de l'attachement et adaptation psychologique du berceau au tombeau. *Enfance* 1998;51:44–68.
- [13] Guédeney N, Guédeney A. *L'attachement : approche clinique*. Paris: Masson; 2010.
- [14] Guédeney N, Guédeney A. *L'attachement : approche théorique*. Paris: Masson; 2009.
- [15] Hazan C, Shaver P. Romantic Love conceptualized as an attachment process. *J Pers Soc Psychol* 1987;52:511–24.
- [16] Howes C. Attachment relationships in the context of multiple caregivers. In: Cassidy J, Shaver R, editors. *Handbook of attachment: theory, research, and clinical application* (2nd edition). New-York: Guilford Press; 2008. p. 671–87.
- [17] Kaës R. *Crise, rupture et dépassement*. Paris: Dunod; 1979.
- [18] Klein M. *Essais de psychanalyse*. Paris: PUF; 1974.
- [19] Laplanche J, Pontalis JB. *Vocabulaire de la psychanalyse*. Paris: PUF; 1967.
- [20] Lebovici S. *L'attachement chez l'enfant*. In: Pierrehumbert B, editor. *L'attachement, de la théorie à la pratique* (2nd edition). Toulouse: Erès; 2012. p. 51–60.
- [21] Main M. Cross-cultural studies of attachment organisation: recent studies, changing methodologies, and the concept of conditional strategies. *Hum Dev* 1990;33:48–61.
- [22] Observatoire National de l'Enfance en Danger. *Dossier thématique. La théorie de l'attachement : une approche conceptuelle au service de la protection de l'enfance*. Paris: ONED; 2010 [136 p].
- [23] Pierrehumbert B, Dieckmann S, Miljkovitch de Heredia R, Bader M, Halfon O. Une procédure d'analyse des entretiens semi-structures inspirée du paradigme de l'attachement. *Devenir* 1999;11:97–126.
- [24] Pierrehumbert B, Karmaniola A, Sieye A, Meister C, Miljkovitch R, Halfon O. Les modèles de relations : développement d'un auto-questionnaire d'attachement pour adultes. *Psychiatr Enf* 1996;1:161–206.
- [25] Reynaud M. *Le modèle d'attachement adulte dans la perturbation de la régulation émotionnelle et des liens affectifs des femmes hospitalisées souffrant de dépression [thèse]*. Dijon: Université de Bourgogne; 2011.
- [26] Tereno S, Soares I, Martins E, Sampaio D, Carlson E. La théorie de l'attachement : son importance dans un contexte pédiatrique. *Devenir* 2007;19:151–88.
- [27] Westen D, Chang C. Personality pathology in adolescence: review. *Adolesc Psychiatr* 2000;25:61–100.
- [28] Zaouche-Gaudron C, Pierrehumbert B. Numéro thématique d'enfance : comportements et représentations d'attachement dans l'enfance. *Enfance* 2008;1.